



¡EpaParroquia!

“una comunidad despierta”

epaparroquia@gmail.com

AÑO 13 N^{RO} 67 - ENERO 2016 / REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA - DISTRITO CAPITAL - PARROQUIA EL RECREO / DISTRIBUCIÓN GRATUITA
PREMIO MUNICIPAL “FABRICO OJEDA” COMO MEJOR MEDIO ALTERNATIVO 2009



ACERCÁNDONOS A LA COYUNTURA

EDICIÓN EXTRAORDINARIA



FUERZAS ALZADAS DE LIBERACIÓN CULTURAL

Luis Britto García

1. Filtraciones de los cuerpos de espionaje estadounidenses identifican el más peligroso movimiento subversivo contra la hegemonía imperial.

Toda guerra es combate cultural que moviliza divisiones de monopolios de la desinformación, brigadas de las publicidades, batallones de aparatos ideológicos, quintas columnas de intelectuales orgánicos, pelotones de bienpensantes. En el bando opuesto, la peligrosa resistencia del pensamiento.

2. Máquinas analizadoras de contenido, programas atacadores de cabos, sistemas procesadores de datos descubren operaciones cumplidas desde mediados del pasado siglo por las peligrosas FALC, Fuerzas Alzadas de Liberación Cultural. Cada combatiente un ejército, los ejércitos combatientes de las

FALC son autosuficientes, se mantienen de los recursos del territorio sin apoyo de autoridades legítimas e incluso en abierto conflicto con éstas. Los combatientes ejércitos de las FALC brotan dondequiera como mala hierba; son semiautónomos, no se agrupan más que transitoriamente y por peleas mutuas o amor por la anarquía no tardan en regresar a su estado de insubordinación natural, de modo que aniquilar uno es dejar los demás vivos y activos. Inútil buscar un jefe para matarlo porque cada uno hace lo que le da la gana. Los ejércitos combatientes de las FALC actúan a veces en colaboración con fuerzas armadas insurgentes, pero sobreviven incluso al exterminio de éstas y desde la clandestinidad piensan con redoblado furor. Se puede inhabilitar

temporariamente a los combatientes ejércitos de las FALC arrebatándoles armamentos tales como editoriales, multígrafos o imprentas clandestinas, pero inmediatamente inventan otros más

peligrosos como farsas políticas, Cátedras del Humor, Marchas de los Pendejos o grafitos o películas o novelas o telenovelas o canciones o proyectos arquitectónicos o cuadros geniales que de un bombazo pulverizan maquinarias partidistas o industrias culturales.

3. Inútil aniquilar combatientes de las Fuerzas Alzadas de la Liberación Cultural porque los sobrevive el ejemplo; inútil comprarlos porque los sobreviven sus obras; inútil enterrarlos vivos, cortarles las manos o exiliarlos porque como la semilla no mueren, sino florecen. No importa que algún gobierno haga las paces con ellos; si cae, allí estarán, como siempre. Alzados. ■

iEpaParroquia!
es una publicación de:

CENADEC

Centro de Apoyo
para el Desarrollo
de la Comunidad

Equipo Editor

Dirección General: Emmanuel "Manolín" Martínez A; Enrique Godoy, Marina Rivas.
Consejo Consultivo: Otto Van Der Velde O, Amílcar Figueroa, Pablo Mayora.

Ilustración "Entre Letras": Tomás Mieres, Alberto Salinas, Erasmo Sánchez, José Galder.

Estadísticas: Gráfico Portada Genérica. Composición Portada: iEpaParroquia!

Oficina: Local CENADEC, Urb. Simón Rodríguez, al lado del Bldg. 6.

Colaboraron en este número: Pablo Mayora, Fidel Díaz Castro, Reinaldo Iturriza,

Franco Vielma, Alejandro Fierro, Tinoleón Jiménez, Victoria Sandino Palmera,

Luis Brito García.

Depósito Legal: pp200201CS721 ISSN: 1690-9364

iHacia su décimo sexto aniversario sembrando conciencia!

Después del 6D: NO HAY CHAVISMO VENCIDO

Por Reinaldo Iturriza



La identidad política del chavismo está intacta. Todo el que haya estado recientemente en las catacumbas lo sabe. Triunfante la guerra económica, el chavismo ha visto disminuir su fuerza. Pero permanece allí, irreductible. Aún puede hablarse con absoluta propiedad de una revolución bolivariana, porque existe un sujeto de esa revolución. Se dirá que son cuestiones básicas, pero son éstas, justamente, las que hay que tomar en cuenta a la hora de los balances por hacer.

No ha triunfado la oposición, sino la contrarrevolución. La caracterización, hecha por Maduro, es clave. La contrarrevolución ha logrado imponer, de manera circunstancial, las reglas de juego. Tiene la iniciativa. Para lograrlo no sólo se ha valido del antichavismo histórico (hay que decirlo, de los deseos legítimos de "cambio" de una parte de su base social, que no se identifica con las tendencias más fachas), sino que, por primera vez, ha logrado movilizar a un porcentaje de la base social del chavismo. Éste es, tal vez, el dato más enigmático del actual momento político.

¿Cuáles son las condiciones que han hecho posible este fenómeno de desafiliación política? ¿Hasta qué punto puede atribuírsele a la guerra económica? Sin menospreciar en lo absoluto los efectos de esta última, mi hipótesis es que este fenómeno también puede ser entendido como una reacción extrema, desesperada, frente a lo que se juzga como no correspondencia entre la práctica de parte del liderazgo chavista (en funciones de gobierno o con responsabilidades en el partido) y la cultura política chavista.

Bien se trate de funcionarios de gobierno o de partido, debemos someter a profunda revisión nuestras prácticas militantes. Revisar, por ejemplo, en qué medida hemos logrado asimilar que la política

revolucionaria habrá de ser una política de los comunes. No se trata de una cuestión secundaria: entender que la política chavista es, por definición, una política de los iguales, equivale a resolver un problema conceptual decisivo. Quizá sea ésta la gran revolución teórica del chavismo, su contribución a la emergencia de una cultura política emancipatoria adaptada a los rigores, circunstancias y desafíos del siglo XXI. Y sin embargo, no le prestamos la importancia que merece.

El pueblo lo sabe. Sabe de sobra que con Chávez hizo éfica. Los nadie, los invisibles hicieron éfica haciéndose chavistas. Después de Chávez, imposible conformarse con poco o resignarse a su remedo.

Revisar nuestras prácticas militantes no significa entregarnos a la introspección mientras la vida acontece. Pero hagamos todo cuanto esté a nuestro alcance para no dedicarnos a enumerar los defectos de una clase política antichavista que, por más impresentable, hoy se erige vencedora. Sobre todo porque no estamos acostumbrados a la derrota electoral, seamos buenos perdedores. No importa si algunos de ellos se comportan como los peores ganadores. No caigamos en provocaciones: ¿acaso no está claro que el objetivo de éstas es inducir nuestros errores políticos?

Además, revisar nuestras prácticas militantes supone la ventaja estratégica de que es una tarea que le corresponde a todo el chavismo, si bien el acento está puesto en su liderazgo. Lo crucial, si al caso vamos, es que éste último evite, en todo momento, recurrir al viejo expediente de la culpabilidad de las masas malgradecidas. Un liderazgo político revolucionario asume responsabilidades, no distribuye culpas. Volviendo: revisar nuestras prácticas es algo que debemos hacer todos, y no sólo Maduro o el burócrata tal o cual. ¿Hasta qué punto hemos asimilado las lecciones históricas de la profunda transformación cultural que significó la insurgencia del chavismo? ¿Cómo se expresa esto en la forma como hacemos política? ¿Realmente hemos entendido que la revolución es una obra colectiva, y no uno más de tantos asuntos pendientes del gobierno, el partido o el Presidente?

La identidad chavista está intacta. Ella puede encontrarse en las catacumbas, pero también se ha expresado electoralmente este 6D con extraordinaria energía. A pesar de tener tanto en contra, o precisamente por ello, el chavismo ha salido a pelear, una vez más, aunque el empeño que le ha puesto no haya sido suficiente. Pero que lo sepa el mundo: el chavismo es, por definición, un sujeto guerrero. Seguirá peleando, y se reencontrará con la victoria. Tan seguro como que se llama chavismo.



No hay chavismo vencido. ■

¿Enmienda constitucional para acabar con el chavismo?

Franco Vielma

Aquello de “definir en seis meses” cuál sería la vía para sacar a Maduro ha quedado sin efecto, pues la derecha en la AN ha comenzado a jugar posición adelantada definiendo desde ya los pasos con los cuales intentarán desmantelar el proceso político iniciado por el chavismo en 1999. En palabras del propio Ramos Allup, varias vías que habían mencionado están quedando “descartadas” una a una por diferentes razones. La renuncia, un proceso de enjuiciamiento para destituir al Presidente, la enmienda constitucional, la constituyente o el referéndum revocatorio, era lo que se leía en el menú.

En entrevista ofrecida al diario El Tiempo de Colombia, Ramos Allup descartó varias de esas opciones que venían barajando. Con respecto al referéndum revocatorio señaló que implementarlo resultaría muy “engorroso”, pues se trata de “una propuesta engañosa que se ve muy bonita” (quién sabe qué diablos quiso decir). Sobre la renuncia, aseguró que los propios dirigentes del chavismo jamás accederían a que Maduro se despoje de su investidura. “No lo dejan”, dijo.

Los únicos mecanismos que quedarían a la mano, resaltó, serían la enmienda de nuestra Carta Magna y la constituyente. “No veo el enjuiciamiento”, puntualizó. “Creo que la enmienda es la vía más rápida, se aprueba por mayoría simple en la Asamblea, y estoy seguro de que la aprobaría la mayoría del electorado”, concluyó.

La propuesta de una enmienda constitucional para recortar el mandato presidencial a cuatro años reluce ahora como la opción más “viable”. Esta vía, a diferencia del referéndum, no está condicionada a lapsos de espera de cumplimiento de mitad del mandato de Maduro, es decir, la próxima semana la derecha podría estar sesionando para debatir la enmienda.

Hablando de referéndum revocatorio, en el mes de julio el Ejecutivo tendría el lapso cumplido para que se hiciera la convocatoria. ¿Qué puede estar pasando en las matemáticas de preferencia electoral que han descartado ahora la posibilidad de referéndum? ¿Por qué lo consideran “engorroso”? ¿Por qué acudir ya mismo a la vía expedita de reformar la Constitución para recortar el mandato del Ejecutivo?

La sobresaturación del espectro de la opinión

No podemos asumir como mera casualidad que, en menos de una semana, Venezuela fue catalogado como “país cuya capital es la ciudad más peligrosa del mundo”, “país en crisis humanitaria en salud”, “país que caerá en default y quiebra total”, “país con una crisis de hambruna”, etc. De repente se comenzó a tergiversar casi todo lo

dicho por ministros en una estrategia de medios digitales idéntica a las de propaganda negra preelectoral. Todo esto de la mano de ONGs, medios internacionales, cifras manipuladas y distorsión profunda de la coyuntura nacional. Todo esto de manera acelerada y articulada, al mejor estilo del manual de Guerra No Convencional, al mismo tiempo en que instancias como el Parlamento Europeo debatían que “la crisis institucional” de Venezuela llegaba a un pináculo que socava la “estabilidad del país”. ¿A qué se debe este recrudecimiento de la campaña contra Venezuela? ¿Por qué se sobresaturan de manera acelerada los frentes internos y externos?

La derecha comenzó a echar el resto en esta etapa de definición

Esto sucede mientras nuevamente en los estados Táchira y Mérida se intentan relanzar las guarimbas y se agudizan los llamamientos “a la calle” por parte de Voluntad Popular, colocando el tema de la Amnistía y la situación social como acelerantes a la “explosión social” que tantos anuncian desde la derecha con bombos y platillos. La agenda parlamentaria comenzó a migrar (no de manera sorpresiva) de leyes con poco respaldo (como la de la GMVV y la de Amnistía) al intento de interpelaciones a ministros y a la instauración de una santa inquisición adeca, por otro lado, llegan las “propuestas” como que la AN pida la renuncia del Presidente y la de enmienda constitucional que vino de la mano de Causa R.

Se sobresatura la escena política con eventos-situaciones que marcan la agenda-debate. Recrudecen las condiciones de percepción subjetiva de la realidad nacional. La expectativa de medidas económicas por parte del Gobierno nacional intenta borrar del hecho económico las medidas que efectivamente el Ejecutivo ya está tomando en lo medular productivo y se inclina la expectativa en medidas como la unificación cambiaria y el aumento de la gasolina, medidas que intentarán emplear como acelerante para el recrudecimiento de la conflictividad. Intentan llevar la política a un





nudo crítico, donde la crisis y la zozobra se imponen en el hecho nacional, justo en que se enfatiza la continuidad del problema de las colas y el desabastecimiento, sin que los medios dejen de culpar exclusivamente al Gobierno.

La única explicación razonable de este recrudescimiento de la campaña del malestar yace en que podríamos encontrar justo en el umbral de una contienda política por la enmienda constitucional en la que el voto será definitivo. Esto ocurre de manera anticipada, pudiendo tener lugar a la vuelta de la esquina. La derecha intenta ganarle la carrera al tiempo, montados en la onda expansiva de su triunfo el 6D, aprovechando la vigencia de la coyuntura y explotando al máximo el protagonismo político del cual gozan en el Parlamento. La derecha y sus medios, sus generadores de opinión y sus actores internacionales, comenzaron a echar el resto en una etapa de definición.

¿Sucede algo en el espectro de la opinión que produzca esta aceleración de eventos?

Tiene total sentido en la política que, aprovechando una victoria electoral y un muy buen momento, una fuerza política intente obtener de esto el máximo beneficio, que intenten prolongarlo y que esto se utilice como portaaviones para conquistar nuevos espacios. Aunque esto pueda explicar lo que hace la derecha, es insuficiente para entender la vía poco elegante de tener que cambiar la Constitución para acabar con la Revolución. El referéndum revocatorio no es engorroso, ya ellos convocaron uno y lo perdieron. Simplemente quieren ganar una carrera contra lapsos de tiempo muy cortos.

Es como que alguien que se diga seguro de ser campeón maratonista y que se diga con condiciones de carrera a largas distancias diga, ahora, que quiere ganar una medalla en una carrera de 100 metros planos hecha de manera improvisada. La derecha entiende la composición matemática de su victoria el 6D y temen que comiencen a sufrir desgaste, especialmente por sus promesas electorales dema-

gogas abiertamente incumplidas y desechadas de antemano por sus propios voceros.

Sobre la mayoría de electores venezolanos, el 6D (incluyendo chavistas y opositores) se impuso la necesidad de asumir la coyuntura económica con alternativas viables donde el componente de lo productivo sea prioritario. El Ejecutivo asumió esa bandera como conductor de una política necesaria y eficaz, que gran parte del país esperaba, especialmente el chavismo, el que más ha convocado a volver al campo. En este ítem irrumpió el Decreto de Emergencia Económica. Así se han ido configurando los eventos y aunque la coyuntura sigue siendo dura, el sistema de expectativas en la población se reorienta a lo constructivo, en detrimento de la agudización de las contradicciones que podrían venir de un intento de desplazamiento de poder propiciado por la derecha.

La agenda de la MUD no obedece a las expectativas de la población

Hay una serie de "prioridades" entre la población que han sido identificadas por Hinterlaces en uno de sus recientes de estudios de opinión denominado "Monitor-País". 90% de los(as) encuestados(as) han dicho estar de acuerdo en asociaciones público-privadas frente a la crisis, 56% dijo que la economía debía ser conducida por el Estado y no la empresa privada, un 52% piensa que su situación mejorará en el 2016, un 52% cree que el Decreto de Emergencia puede mejorar la situación, y sólo 32% cree que la puede empeorar; 56% cree que la AN ha debido respaldar al Ejecutivo en el Decreto de Emergencia y sólo 33% dijo que no debía respaldarlo, como efectivamente fue.

Sobre otras cuestiones de interés político, Hinterlaces preguntó sobre cuáles deben ser las prioridades de la nueva Asamblea Nacional a lo que la gente respondió: un 69% que debía orientarse a los problemas económicos, un 19% que debía ocuparse del referéndum revocatorio, y sólo un 9% en la amnistía.

En otros contextos, actores de la política y la opinión en la derecha venezolana como Eduardo Fernández y Luis Vicente León han considerado que el desmantelamiento del Ejecutivo en el poder no debe ser la prioridad de la AN, pues consideran que el sistema de expectativas entre la población se encuentra de manera mayoritaria consistentemente en el tema económico.

Estas situaciones se pueden reflexionar desde preguntas: ¿La iniciativa del chavismo frente a la crisis estaría cambiando la postura de parte de la población sobre las prioridades políticas del país? ¿La derecha asume que de pasar más tiempo el chavismo puede recuperar terreno? ¿La derecha entiende que su ventaja electoral del 6D (gracias en buena parte a la abstención de chavistas históricos descontentos) podría esfumarse? ¿La dilación de soluciones económicas de la derecha desde la AN los estaría desgastando por no satisfacer su principal oferta electoral? ¿Acarrea para la derecha un alto costo político ponerse como actor frontal adverso al Gobierno a la hora de generar soluciones a la coyuntura?

En sólo semanas estaremos viendo el estado de la opinión nacional sobre la viabilidad o no de una enmienda para sacar al chavismo. Entendamos que la presencia mayoritaria de la derecha en la AN tiene el solo propósito de tomar todo el poder y que las vías para tal fin variarán según las circunstancias, o según lo ordenado desde el Departamento de Estado gringo. Ya sabemos cómo pueden cambiar de agenda. ■



Hacia un discurso acorde a los tiempos actuales Un nuevo sentido común de época

Alejandro Fierro / Rebelión

El chavismo ha constituido a lo largo de estos 15 años una hegemonía que permea el imaginario colectivo. Pero las hegemonías no son inmutables. Varían a la vez que lo hace el cuerpo social, en un diálogo de ida y vuelta.

“El arma principal de Hugo Chávez era el verbo”. Así rememora el periodista José Vicente Rangel al fallecido presidente y amigo personal. Chávez comprendió desde un principio que la política se da junto a la comunicación. La política se produce con comunicación. Toda política debe transformarse en un hecho comunicable. Siempre que haya política habrá –al menos de forma potencial- comunicación. [1] Pero no debe entenderse la comunicación política como una estrategia de degradación de la política, tal y como predicaban los exegetas de la mercadotecnia. Por el contrario, esa comunicación revaloriza al ámbito político y representa una condición indispensable para el funcionamiento del espacio público ensanchado en las democracias de masas.

La irrupción comunicacional de Chávez se produce en los años 90 del pasado siglo, en plena hegemonía neoliberal. Su discurso cabalgó a contracorriente de los dogmas que conformaban el sentido común de época: fin de la Historia; el capitalismo como único sistema válido, tanto en lo económico como en su correlato político; primacía de lo privado frente a lo público; supeditación de la tasa de acumulación de capital frente a las necesidades sociales; mercantilización de cualquier espacio... La tarea del líder bolivariano era hercúlea. Debía construir una nueva narrativa con un contexto internacional decididamente en contra y un panorama interno también adverso en el que los grandes instrumentos de creación de hegemonía (medios de comunicación, instituciones académicas y educativas, religiones organizadas, productos de ocio de consumo masivo) seguían en manos de la derecha. A este escenario había que añadir las urgencias impostergables de un país con una grave crisis social que se traducía, entre otros indicadores, en el terrible dato de que el 85 por ciento de sus habitantes tenía problemas de subalimentación. [2]

Veintitrés años después de aquel seminal Por ahora se puede concluir que Chávez tuvo éxito en la combinación entre su discurso y su acción política y en el impacto de ambos en las mayorías sociales. Sería ocioso consignar aquí los logros en reducción de la pobreza, alfabetización, nutrición, sanidad, vivienda..., por ser de sobra

conocidos. Imposibles de cuantificar pero igualmente tangibles fueron los avances en el empoderamiento de las mayorías populares, que se reconocieron como sujetos que querían ser protagonistas de una política que hasta el momento había sido coto privado de las élites. Palabras y hechos de Chávez se acompasaban, conectándose de forma virtuosa con un pueblo que a veces iba un paso por detrás, sumándose a las propuestas que emanaban de ese novedoso liderazgo, y en otras ocasiones se adelantaba, presionando para derribar las múltiples barreras del sistema anterior que subsistían –y aún subsisten-.

Venezuela alumbró una nueva hegemonía que pronto traspasó fronteras y prendió en el subcontinente. Los consensos que articulaban el

régimen neoliberal cayeron y fueron sustituidos por un sentido común de época que colocaba al ser humano por encima del capital; a la satisfacción de la deuda social sobre el pago de la deuda externa; a la reapropiación de los bienes comunes frente a su malversación regalándolos de facto a las transnacionales; a una democracia auténticamente participativa en lugar del secuestro de la democracia por parte de las élites mediante el subterfugio de la representatividad... Esa nueva hegemonía también terminó por desbordar los límites latinoamericanos e impregnó los movimientos populares de protesta que se originan tras la crisis del capitalismo iniciada en 2007. De los Indignados del 15-M en el Estado español hasta la Plaza Syntagma de Atenas; desde el Movimiento Cinco Estrellas italiano hasta el Occupy Wall Street estadounidense, las reclamaciones para un nuevo consenso eran similares: una economía al servicio del ser humano y no del capital y mayor protagonismo de las mayorías en los procesos democráticos.

Los nuevos desafíos

Los consensos hegemónicos no son estáticos. Múltiples factores inciden sobre ellos, desde la acción de bloques históricos que quieren desplazar al dominante hasta el inevitable paso del tiempo. La hegemonía es un proceso en permanente dialéctica que nunca termina de construirse. A dieciséis años de la primera victoria electoral de Hugo Chávez y más de dos años después de su fallecimiento resulta pertinente realizar una serie de preguntas acerca de la hegemonía chavista y del discurso adecuado para su sostenimiento. ¿La Venezuela de 2015 es la misma que la de 1998 o aún más, que la de 1992, a la que dirigió Chávez su Por ahora? En caso de que hubiera una nueva realidad social, ¿se adecúa el discurso del chavismo a la misma o pretende, por el contrario, que sea ésta quien se amolde a la retórica tradicional? ¿Hasta qué punto las generaciones que se incorporan a la vida política se reconocen en los hitos fundacionales del chavismo?

Es una obviedad afirmar que la sociedad venezolana ha cambiado en estos quince años. Todas las sociedades lo hacen. Pero sí que se puede afirmar además, y esto no resulta tan obvio, que Venezuela ha experimentado en estos quince años el cambio más profundo y más amplio desde que el petróleo fuera explotado a gran escala y cambiara para siempre la estructura social del país. Un joven venezolano de hoy se parece menos a su padre de lo que éste se parece al abuelo [3].

Este cambio ha dado origen a una Nueva Centralidad Social. No hay que confundir este concepto con el de Sujeto Histórico, como desde algunos foros, con evidente intención ideológica, se quiere categorizar el cambio. Se trata, por el contrario, de aquella franja de la población que en un momento determinado ocupa la centralidad del tablero social, generando las certidumbres que articulan los consensos y definiendo las legitimidades. No es una noción cuantitativa y de hecho es raro que sean mayoría. Su impacto es cualitativo, irradiando opinión y sentido común al resto de la sociedad. Es evidente la importancia de definir y caracterizar correctamente a este segmento de cara a la construcción de un discurso político eficaz.

La Centralidad Social sobre la que se aupó Chávez estaba representada por un varón adulto, alrededor de cincuenta años de edad, perteneciente al sector E, con escaso nivel económico y educativo, aspiraciones mínimas y un imaginario aún permeado por lo rural a pesar de vivir en enclaves urbanos o semiurbanos. Quince años después este estereotipo ha sido desplazado por un joven, con ligera sobrerrepresentación femenina, mayor nivel económico y educativo que sus progenitores, exacerbado nivel aspiracional y un imaginario urbano y con decidida mirada internacional incluso entre aquellos que residen en zonas semirurales o directamente rurales.

Este Centralidad es refractaria a los grandes hitos que conformaron la historia del chavismo. No se identifican con la reversión del Golpe de Estado de 2002 o el sabotaje petrolero y mucho menos con los tiempos de la IV República. El discurso del miedo, del nosotros o el caos, les es ajeno. Sus preocupaciones se centran únicamente en el presente como palanca de lanzamiento para la consecución de unas aspiraciones que, como se ha explicado con anterioridad, se sitúan en un nivel estratosférico.

El mecanismo al que recurren para el logro de sus objetivos es la educación. Ésta se ha convertido en el instrumento nodal sobre el que construir un proyecto de vida. Según la II Encuesta Nacional de Juventud 2013, hasta un 90% de los jóvenes que estudian creen que su formación le ofrecerá "muchas o bastantes" oportunidades laborales, mientras que el 93% considera que su nivel educativo le posibilitará mejorar su actual posición laboral. Es una concepción absolutamente instrumental de la educación. Ésta no se concibe como una formación integral de la persona, tanto en valores como en conocimientos, sino como el requisito indispensable para acceder a un puesto de trabajo. Pero no hay que apresurarse a censurar un aparente pragmatismo. Estos jóvenes entienden que se les prometió que podían conseguir todo lo que se propusieran –la Generación de Oro- previa capacitación. Ahora sienten que han cumplido su parte del pacto social y piden al Estado que cumpla con la suya, mediante la facilitación de puestos de trabajo –ya sea en la esfera pública o en la privada- con una retribución que les permita armar un proyecto de vida donde la vivienda propia, el vehículo o viajes al extranjero son aspiraciones corrientes.

Nuevos discursos, nuevas hegemonías

El chavismo se enfrenta a un nuevo reto en términos de combinación de políticas reales y discursos de acompañamiento. Hay que tener en cuenta que tanto en la política como en la comunicación no hay espacios vacíos. Las áreas que no ocupa una opción serán ocupadas por otra. De hecho, la oposición también lanza guiños a este sector, si bien su indefinición programática, que no ideológica, y la ausencia de un liderazgo claro le impiden, por el momento, facogitar su apoyo.

La tarea es compleja pero inaplazable. Con la síntesis a la que obliga un artículo de estas características, necesariamente breve, pero con el ánimo de nutrir de ideas a un debate que ya empieza a aflorar en determinados ámbitos, a continuación se aporta una serie de líneas generales para ayudar a la construcción de ese nuevo discurso:

- 1) Actualización del discurso. La comunicación debe centrarse en el "ahora" –el momento actual- y en el "ya" –la urgencia de lo inaplazable-. El pasado hace mucho que quedó atrás para la Nueva Centralidad Social y el futuro queda fuera de sus preocupaciones inmediatas.
- 2) Conocimiento científico de la sociedad. Los estudios cuantitativos y cualitativos son indispensables para saber con qué material humano se juega. Los principales aspectos de la vida social y los cambios que experimentan deben ser radiografiados a través de la demoscopia. Hay que evitar moverse a golpe e intuición o de un supuesto olfato privilegiado.
- 3) Transversal y sectorial. La sociedad venezolana del 2015 es mucho más compleja que las de los años 90. Esto supone actuar discursivamente en diferentes niveles, en combinación con un discurso genérico y transversal siempre necesario.
- 4) Incorporación de nuevos perfiles de vocería. Tan importante es lo que se dice como quién lo dice. Un nuevo discurso necesita la incorporación de nuevos rostros. Es especialmente importante subrayar la identificación del público potencial con el emisor del mensaje, identificación que será mayor cuantos más rasgos se compartan. Así, juventud y mujer son dos características determinantes para la confiabilidad de la vocería.
- 5) Redefinición del adversario. El chavismo se apoyó en la tradicional dicotomía minorías contra mayorías, denominadas aquí oligarquía-pueblo. Sin abandonar el eje de arriba vs. abajo, tal vez sea necesaria una nueva definición más acorde con las percepciones sociales.
- 6) Consolidación de los principios hegemónicos. En estos quince años se han instalado en el imaginario colectivo ciertos principios de actuación política fundamentales para la consolidación de la nueva hegemonía. Entre estos destacan el papel del Estado como garante de la satisfacción de derechos y necesidades; la reapropiación de los bienes comunes y la redistribución de sus beneficios mediante la inversión social; la soberanía e independencia como valores fundamentales del patriotismo; primacía de lo público-colectivo frente a lo privado-individual, etc. Estos principios deben ser mantenidos como los elementos que alumbran el nuevo sentido común de época y que prevalecerán con independencia de la opción política gobernante.

Alejandro Fierro, licenciado en Ciencias de la Información por la Universidad Pontificia de Salamanca (España). Especialista en Comunicación Política y Comunicación Electoral. Facebook: Alejandro Fierro Vzla. Twitter: @VenezuelAle

[1] Crespo, Garrido, Carletta y Riorda insisten en que el objeto político debe comprenderse "como un hecho de dimensiones comunicacionales siempre presentes". (Crespo, I, A. Garrido, I, Carletta y M. Riorda (2011). Manual de comunicación política y estrategias de campaña. Candidatos, medios y electores en una nueva era. Buenos Aires. Editorial Biblos.

[2] Para más información sobre Chávez y la "Economía del ahora" consultar Serrano, A., (2014). El pensamiento económico de Chávez. Caracas. Vade! Hermanos Editores.

[3] Para consultar la magnitud del cambio en Venezuela, consultar II Encuesta Nacional de Juventudes. Venezuela 2013, Ministerio del Poder Popular para la Juventud, Caracas. ■



Fuente: RT

TRIUNFO DE LA CONTRARREVOLUCIÓN

¿QUE DEPARARÁ A VENEZUELA LA VICTORIA DE LA MUD?

Con la victoria de la oposición en las elecciones parlamentarias en Venezuela, el país ha optado por cambiar el oficialismo por nuevas realidades políticas. La cuestión, que todavía sigue incierta, consiste en si este cambio radical que se produjo exactamente 17 años después de la primera victoria en los comicios nacionales de Hugo Chávez, resultaría beneficioso para el propio pueblo.

El presidente venezolano, Nicolás Maduro, reconoció los "resultados adversos" en los comicios que terminaron con la victoria de la coalición opositora Mesa de la Unidad Democrática (MUD) que obtuvo 99 escaños en la Asamblea Nacional, frente a 46 diputados del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

¿Qué está por venir?

"Comenzó el cambio en Venezuela", proclamó Jesus Chuo Torrealba, secretario ejecutivo de la MUD, tras conocerse los resultados de las elecciones.

Todavía hay 22 escaños que no han sido adjudicados. La alianza opositora se quedó a solo dos escaños de la mayoría calificada de tres quintos de los escaños que permite acometer reformas sustanciales en la política del país. (1)

Se trata de la primera derrota del Partido Socialista Unido de Venezuela desde la llegada al poder del fallecido líder bolivi-

variano Hugo Chávez en 1999 (sin tener en cuenta la derrota de Chávez en el referéndum de diciembre del 2007, al cual los venezolanos fueron convocados para consultar la modificación de una parte de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela). Pero de momento el partido oficialista seguirá siendo una fuerza importante, ya que controla el poder en la mayoría de municipios que tienen mucho peso en el país.

Frente a la crisis económica

El nuevo Parlamento venezolano se elige en medio de la crisis económica que vive el país. En este contexto, el analista político, David Palacios Jaramillo, considera que las medidas político-económicas podrán suponer parte de la solución a este problema, pero no será fácil de resolver por su dependencia de los precios del petróleo.

Según el experto, los precios del crudo repercuten fuertemente en la economía venezolana. Aunque "hay esperanza de un cambio positivo" por los cambios políticos sustanciales, debido al fuerte impacto que tiene el precio de petróleo en los procesos económicos, este giro podría "tardar bastante tiempo" en efectuarse.

Los analistas de Credit Suisse destacan, a su vez, que "no esperan una mejora significativa en la situación económica en el país, independientemente de los resultados de las elecciones".

"Recomposición de la derecha" es "un triunfo del imperialismo" de EE.UU.

El analista Ulises Bosia escribió en el portal argentino "Notas" que "la tendencia política predominante" que se observa actualmente en Latinoamérica consiste en "la recomposición de la derecha".

"La victoria de la oposición venezolana es en verdad un triunfo del imperialismo norteamericano", dice Bosia. Los actuales acontecimientos políticos en la región latinoamericana se corresponden con la estrategia de EE.UU. "para terminar con la Revolución Bolivariana".

"La política exterior de EE.UU. apunta a terminar con la excepción que es América Latina desde inicios del siglo XXI: la región del mundo que tuvo la osadía de cuestionar el capitalismo y el imperialismo", escribió el analista.

Golpes parlamentarios en Latinoamérica

Para evitar un golpe parlamentario de la Derecha en Venezuela **CADA LATIDO CUENTA**

Los golpes de estado son un instrumento para la injerencia en América Latina. Hoy en día, muchos golpes se han activado o legitimado desde parlamentos entreguetas. Por eso, este GD, es imperativo conseguir la mayoría en la Asamblea Nacional. Cada voto cuenta!

Honduras 2009
El Congreso acusa a Zelaya de traición a la patria por promover una consulta popular. Zelaya es secuestrado y derrocado.

Venezuela 2002
Luis Miquilena intenta dividir al bloque parlamentario revolucionario y usar la Asamblea Nacional para legitimar el golpe de Abril de 2002.

Chile 1973
El congreso chileno preparó el terreno para el golpe militar contra el gobierno de Salvador Allende.

Brasil 2015
Diputados acusados de corrupción rompen su alianza con la coalición de gobierno y promueven un juicio político a Dilma.

Paraguay 2012
Sin permitir el debido proceso, el Congreso paraguayo destituye a Fernando Lugo.

#LATE



Golpe político para el socialismo latinoamericano

Algunos analistas señalan que el triunfo de la oposición sobre el oficialismo en Venezuela supone cierto golpe político para el socialismo del siglo XXI, tomando en cuenta, entre muchos otros factores, la reciente victoria del opositor argentino Mauricio Macri ante el oficialista Daniel Scioli en las elecciones presidenciales.

El resultado de las elecciones argentinas puede considerarse "histórico", ya que "por primera vez en la historia de Argentina, la derecha llega a la Casa Rosada de una manera legal y democrática a través de las urnas", según afirmó a RT la escritora y periodista Telma Luzzani.

En Brasil, el presidente de la Cámara de Diputados, Eduardo Cunha, autorizó la apertura de un juicio político con el objetivo de destituir a la presidenta Dilma Rousseff, argumentando que considera procedente una acusación por irregularidades fiscales.

Dilma Rousseff manifestó durante una reunión ministerial en octubre pasado que lo que se intenta conseguir en Brasil es "un golpe democrático a la paraguaya", refiriéndose al fin del gobierno de Fernando Lugo en el 2012. Paraguay está lejos de ser el único país de América Latina que ha experimentado lo que muchos definen como un "golpe parlamentario".

Así, la victoria de la oposición en Venezuela le da la oportunidad de disputar la presidencia de Maduro e iniciar el proceso de su destitución. Sin embargo, el asunto del referéndum puede plantarse solo después de que se acabe la primera mitad de su actual mandato, en abril del 2016.

"No es tiempo de llorar"

El actual mandatario declaró que su "esfuerzo continuará su rumbo" reconociendo que "en Venezuela ha triunfado una contrarrevolución" y afirmó estar "tranquilo con su conciencia". Hablando directamente a la oposición, Maduro agregó: "Ojalá puedan ponerse en sintonía con la necesidad de millones de que cese la guerra económica".

"No es tiempo de llorar, es tiempo de luchar y unir fuerzas, de revisar con objetividad, de reinventarnos, de aceptar lo que esté mal y de construir respuestas y soluciones a los problemas que tiene el pueblo", aseguró Maduro.

Asimismo, el líder venezolano se mostró seguro de que el país va a salir de esta situación y abrir "nuevos caminos de victoria para una nueva mayoría revolucionaria y chavista en las batallas que están por venir". "Es tiempo de renacimiento desde las dificultades", puntualizó.

(1) Los resultados finales fueron: MUD: 113 escaños, PSUV 54 escaños, lo que le da a la MUD una amplia mayoría de dos tercios. (Nota del editor de Cubarte) Fuente: RT ■



VENEZUELA,

NOSOTROS Y LA DEMOCRACIA

Por Fidel Díaz Castro

Venezuela demostró ayer –contrario a lo que se ha canonizado– que la democracia con economía y medios de comunicación en manos privadas no existe. Es lamentable, pero no puede avanzar una revolución social con el poder real en las manos de la oligarquía.

Con los medios y los poderes económicos en contra es imposible sacar adelante un gobierno que favorezca al pueblo. Ya pasaron los tiempos en que logramos sorprender a la derecha, y en especial al imperio yanqui, que tenía a su traspasio latinoamericano medio al garete; obviamente ya están reforzando su cerco contra el Sur.

Lo peor del revés de la Revolución bolivariana ayer, no está ni siquiera en la derrota en las urnas, tan aplastante, lo cual venía casi cantado, si no en el discurso de la izquierda, que le sigue el juego a los conceptos que nos imponen los grandes circuitos globales, entre ellos el cacareo de la democracia tal como la entiende el imperio.

Cacareamos que ganó la democracia, cuando en realidad lo que quedó demostrado es que se hace imposible ejercer la democracia; la democracia electoralista solo sirve a la derecha, la izquierda no puede gobernar con ella en medio de un mar de poderes fácticos económicos y mediáticos en manos de una minoría antidemocrática.

En nuestro noticiario en la mañana, nuestro reportero en Caracas dijo que el pueblo había hecho voto de castigo contra la gestión económica de Maduro; incluso el propio Maduro se ve presionado por esas ideas que imponen reconocer que no se fue efectivo, cuando la realidad es que no se puede ser efectivo cuando los poderes económicos lanzan una guerra abierta y la culpa la pagan los atacados. ¿Cómo gobernar en contra de la oligarquía nacional e internacional (unida, como soñó Marx para los proletarios del mundo)?

El voto no fue de castigo contra una deficiente gestión, sino un voto de supuesta salvación, de alivio, ante una prolongada angustia en la vida cotidiana del venezolano; Maduro no tuvo una gestión deficiente, sino imposible.

La maquinaria mediática internacional echa las culpas sobre Maduro, sobre este gobierno, incluso lo contraponen al de Chávez; tratando de hacernos creer que esto es otra cosa, y que Maduro es o villano, o incapaz; cuando en realidad la pelea ha sido titánica. No estoy seguro siguiera que, con Chávez, los resultados hubieran sido distintos; de no ser mucho más radical en las medidas, lo cual se hace difícil con las reglas de juego impuestas, ¿cómo impedir unos medios feroces tergiversando, desinformando, calumniando, sin piedad ni ética? ¿Cómo controlar una economía que está en poder de las oligarquías? ¿Cómo poder hacerle frente a esa situación económica si por otra parte los organismos económicos internacionales son parte de ese juego?

Queríamos alegrarnos de que las elecciones transcurrieran en plena calma, sin violencia, y para mí no era más que –lamentablemente– muy mal síntoma. Las elecciones se desarrollaban en paz, porque la oposición se sabía con grandes posibilidades de ganar. La campaña de no reconocer los resultados, y de salir a armar güarimbas en las calles,

imperó para cumplir su objetivo, el miedo. Salvo los de mayor conciencia, cualquier ciudadano que lleva meses haciendo colas infinitas, viendo como los precios se disparan astronómicamente, y como se desaparecen incluso los alimentos y encima le auguran días de alta violencia si gana el chavismo, pues vota en su contra, a ver si llega un poco de paz a su vida.

¿Eso es la democracia? ¿Tener que votar no por un proyecto si no por miedo a lo que se viene desatando desde la guerra de la oposición? En Telesur en plena incertidumbre de la espera de los resultados, una socióloga ecuatoriana, comenzó a cuestionar las revoluciones que estamos haciendo en el continente, como desgastadas, obligadas al replanteo, lo cual me parece bien como principio; lo que cuando escuchaba sus argumentos no aparecía por ningún lado la ingobernabilidad a que están sometiendo a las izquierdas, con una campaña mucho mejor orquestada a nivel continental; y esa sinfonía ya sabemos quién la dirige, los amos del Norte.

Todo pareciera que es que los gobiernos de izquierda están anquilosados, que supuestamente tienen que plantearse nuevas metas, y una viabilidad económica; no excluyo los errores, ni los planes aplazados, o la necesidad de buscar nuevas vías, pero la esencia del problema no está en los defectos de la izquierda sino en aceptar las reglas del juego de las derechas –nacionales y globales– que han cerrado cerco, lo cual no permite avanzar en los proyectos y tener que dedicar la mayor parte del tiempo a apagar los fuegos que imponen en su alianza con Estados Unidos.

Rusia hoy denunciaba el presupuesto de 18 millones de dólares de financiamiento de los Estados Unidos para la guerra contra Venezuela, 3 de ellos específicamente para las elecciones, junto al sabotaje económico y la guerra mediática, y nosotros llamamos al efecto de todo eso democracia...

Fuente: La pupila insomne ■

Damero

1	17		8	15	14	4	19	4	13	17	9	4
1	4	7	17	7		21		1	17	7	10	15
3	17	14	17	13	4	11	18		7	4	17	19
17	18	17		15	18	2	14	15		4	18	19
11	14	5	17	13	4	11	18		21		11	3
4	18	4	11	18		10	11	18		1	17	
9	17	10	15		7	15		1	17		13	14
15	7	4	9	4	1	4	7	17	7		7	15
16	18		5	15	7	4	11		6	11	10	15

Palabra Clave: Información que dan los periódicos, radio o Tv.

1. De la narración o la narrativa.

18 17 14 14 17 2 4 8 11

2. Característica de las personas o cosas objetivas.

11 9 6 15 2 4 8 4 7 17 7

3. Persona que abandona un partido político para irse a otro.

2 14 17 18 10 19 16 20 17

4. Capacidad para comprender y relacionar las cosas.

4 18 2 15 1 4 20 15 18 13 4 17

5. Sistema económico en que el principal medio para producir riquezas es el capital privado.

13 17 3 4 2 17 1 4 10 5 11

6. Tontería, imbecilidad.

4 7 4 11 2 15 12

7. Día inmediatamente anterior al de hoy.

17 21 15 14

Solución Damero: Palabras
 Clave: Noticia, 1. Narrativa, 2. Objetividad,
 3. Transigencia, 4. Inteligencia, 5. Capitalismo,
 6. Idiotez, 7. Ayer.

Chistes

VIEJITOS



La abuela pregunta al nieto:

Niño, ¿cómo se llama tu amigo, el que siempre me esconde las cosas?

Y el nieto le contesta: Alzheimer, abuela, Alzheimer.

La abuela vuelve a preguntar:

¿Y ese otro que me pone tan nerviosa? ¿Cómo se llama?

El nieto le dice: Parkinson, abuela.

UNA MADRE A SU HIJO

- ¡Me ha dicho un pajarito que te drogas!

- ¡La que se droga eres tú que hablas con pajaritos!



LOCOS



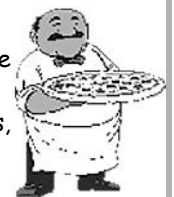
Si yo pongo un florero arriba de la mesa y mi esposa lo saca, ¿Quién de los dos está loco?

Los dos estamos locos, pues yo "lococolo" y mi esposa "loquita".

GOCHO

El pizzero le pregunta al cliente: ¿Le corto su pizza en 4 u 8 pedazos?

Y el cliente le contesta: "En 4 nomás, no creo que me coma 8 pedazos".



GALLEGOS

Se encuentran dos gallegos en la calle y uno pregunta al otro:

¿Por qué caminas con las piernas abiertas?

Es que tengo el colesterol muy alto ¿Qué tiene que ver el colesterol con caminar así?!

El médico me ha dicho: " los huevos... ini tocarlos!



¡EpaParroquia!
 "una comunidad despierta" epaparroquia@gmail.com
 AÑO 13, N° 67 / REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA / JUNIO - 2016 - DISTRIBUCIÓN GRATUITA

*Camarada Presidente Nicolás Maduro, continúa la especulación, sostenida y progresiva día a día,
 Proponemos: TRANSFERENCIA AL PUEBLO ORGANIZADO
 para asumir la confiscación "POPULAR" o incautación de bienes,
 ...desde el más pequeño hasta el más grande!*



COMUNA ★
AMALIVAGA
 Revolución Socialista

GRAN FERIA DE HORTALIZAS

Sábado 30 de Enero de 2016

Vienen las hortalizas del **Plan Pueblo a Pueblo** a precios solidarios, además tendremos pescado, Miel pura, Panadería y Artesanía.

Trae tu bolsa

¡El pueblo a la calle! ¡Impulsemos el Parlamento Comunal!

Lugar: Centro Integral Socialista Comuna Amalivaca (CISCA),
 Urb. Simón Rodríguez, Local antigua Central Madeirense, al lado del CDI Che Guevara.